VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 42)
z dnia 27 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 42)

27 czerwca 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

I. przyjęcie uchwały w sprawie zwrócenia się do Prezydium Sejmu o wyrażenie zgody na powołanie stałych podkomisji;

II. rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z analizą NIK (druk nr 484) w zakresie:

1. części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów:
– 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne,
– 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii,

2. części budżetowej 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

3. części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

4. części budżetowej 26 – Łączność:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

5. części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

6) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

7. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 42, 50 i 58,

8. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 600 – Transport i łączność:
a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

9. państwowy fundusz celowy – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;

10. instytucja gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;

11) państwowe osoby prawne:
– Polska Agencja Żeglugi Powietrznej,
– Transportowy Dozór Techniczny;

12) dochodów budżetu środków europejskich, wydatków budżetu środków europejskich, wykonania dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2011 w przedmiotowym zakresie działania Komisji;

13) zakresu i kwot dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym w przedmiotowym zakresie działania Komisji;

III. rozpatrzenie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. (druk nr 485) w przedmiotowym zakresie działania Komisji;

IV. rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z analizą NIK (druk nr 484) w zakresie:

1. części budżetowej 39 – Transport:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

V. rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy w sprawie spłaty niezaspokojonych należności przedsiębiorców za niektóre prace, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych (druki nr 451 i 521).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu, **Anna Wypych-Namiotko** i **Piotr Styczeń,** podsekretarze stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Karpiński** sekretarz stanu oraz **Małgorzata Olszewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji**, Kazimierz Bujakowski** główny geodeta kraju, prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii oraz **Wojciech Kutyła** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Jolanta Misiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Porządek dzienny otrzymali państwo w zawiadomieniu. Czy są uwagi do porządku obrad? Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie. W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałbym złożyć wniosek formalny o zarządzenie przerwy do dnia jutrzejszego, aby do materiałów, które Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej przekazało Komisji w zakresie wykonania budżetu za 2011 r., dołączono informację dotyczącą pełnego planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego w roku 2011.

W ubiegłym roku zwracaliśmy uwagę, iż procedowanie bez zapoznania Komisji ze szczegółową informacją o wykonaniu planu finansowego i rzeczowego Krajowego Funduszu Drogowego czyni debatę wysoce ułomną i nieskuteczną. W tym roku otrzymaliśmy niepodpisaną notatkę sygnowaną przez Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej dotyczącą wykorzystania środków Krajowego Funduszu Drogowego w kwocie 26.000.000 tys. zł. Jeśli mamy rokrocznie kontynuować tego rodzaju prace, to najbardziej łagodną formą zachowania się rzeczowej i merytorycznej opozycji jest wyjście z sali. 19 grudnia 2011 r. Komisja otrzymała informację podpisaną przez pana ministra Jarmuziewicza, której załącznikiem jest jedna kartka z planem wpływów i wydatków na kwotę 30.000.000 tys. zł. Pytam, w jakim miejscu jesteśmy? Jaki zakres środków publicznych pozostaje nieobjęty jakąkolwiek wiedzą i kontrolą parlamentarną? Nie mówiąc juz o szczegółowej wiedzy, którą powinniśmy dysponować.

Elementarnym obowiązkiem ministerstwa i pana ministra jest załączenie dokumentu uchwały zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego, który, na podstawie zmiany ustawy o autostradach i Krajowym Funduszu Drogowym, jest organem, który zatwierdza plan. Dodam, że w niepodpisanej notatce dotyczącej Krajowego Funduszu Drogowego jest na str. 1 informacja, iż był on zmieniany w grudniu 2011 r. Żeby było bardziej groteskowo i komicznie, notatka dotycząca wykorzystania środków Funduszu Kolejowego jest obszerniejsza niż ta dotycząca Krajowego Funduszu Drogowego.

Reasumując, wnoszę o przegłosowanie przez pana przewodniczącego przerwy do dnia jutrzejszego, zobowiązanie ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej do dostarczenia Komisji Infrastruktury uchwały zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego, zatwierdzającej plan finansowy Krajowego Funduszu Drogowego na 2011 r., a także zmiany dokonanej przez zarząd banku w grudniu 2011 r. Plan finansowy KFD, wcześniej przyjmowany na podstawie zarządzenia Rady Ministrów, jest dokumentem bardziej szczegółowym, szerszym i potrzebnym do zanalizowania całokształtu wydatków w obszarze transportu. Uważam, że ten wniosek jest jak najbardziej uzasadniony.

Proponuję, aby przerwa została zarządzona do dnia jutrzejszego, do godz. 12:00.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Godzinę rozpoczęcia posiedzenia ustala przewodniczący komisji. W tym samym czasie będzie się odbywało posiedzenie Klubu PiS. Pan przewodniczący Piechociński.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Rozumiem, że chcemy posuwać sprawy naprzód, zatem zgłaszam wniosek przeciwny przerwaniu obrad Komisji. Proponuję, żeby poseł Jerzy Polaczek dokładnie sprecyzował zakres informacji, które chce otrzymać, aby rząd mógł je przedłożyć. Chodzi o to, aby uniknąć sytuacji, iż po dostarczeniu części dokumentów będzie prośba o kolejne. Myślę, że w tym obszarze rząd nie powinien mieć nic do ukrycia. Bank Gospodarstwa Krajowego jest szczególną jednostką społecznego zaufania, działa klarownie, więc dostarczenie uchwał w tym zakresie nie powinno być problemem.

Chciałbym, żebyśmy kontynuowali dziś prace, aby nie tracić gotowości do analizy w innych obszarach. Rozumiem, że samo głosowanie nad drogownictwem odbyłoby się dopiero po przedstawieniu i przedyskutowaniu szczegółowego materiału, o który wnosi pan poseł Polaczek. Proszę pana posła Polaczka, żeby skorygował zakres wniosku. Dobrze byłoby, żebyśmy nie przeszkadzali sobie w bieżącej pracy, w obszarach, w których

jesteśmy gotowi do dyskusji. Prośba o uzupełnienie materiałów może nastąpić na każdym etapie procedowania.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję. Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Występuję w dobrze pojętym interesie Komisji Infrastruktury i Sejmu, ponieważ sprecyzowałem mój wniosek bardzo lakonicznie, ale konkretnie. Chodzi o to, aby ktoś podpisał się pod notatką zatytułowaną „Sprawozdanie z wykorzystania środków Krajowego Funduszu Drogowego w 2011 r.”. Po drugie, żeby przerwa do dnia jutrzejszego, w zakresie działu drogownictwa, posłużyła temu, by minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej dostarczył do skrytek członków Komisji Infrastruktury uchwałę zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego, dotyczącą planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego na rok 2011, wraz ze zmianą i odrębną uchwałą. Plan finansowy KFD został zmieniony w grudniu 2011 r.

Modyfikując pierwotny wniosek, zgłaszam wniosek, aby plan finansowy Funduszu Kolejowego na 2011 r. został w pełnej treści przekazany Komisji. Wówczas, dysponując sprawozdaniem z wykonania budżetu, dokumentami źródłowymi – planem finansowym KFD oraz FK – będziemy mogli odbyć merytoryczną i pełną dyskusję dotyczącą wydatkowania miliardów złotych. Mam na myśli w szczególności Krajowy Fundusz Drogowy, który wydatkował kwotę ponad 20.000.000 tys. zł. Uważam dwustronicową informację, niepodpisaną przez nikogo, z jedną tabelką, za kompromitację ministerstwa i uporczywe uchylanie się rządu od udostępnienia tej informacji Sejmowi.

Odwoływałem się do treści informacji pana ministra Jarmuziewicza, który sygnował ją 19 grudnia 2011 r. Zawierała ona jedną tabelkę dotyczącą planu finansowego. Wiem, że wówczas wywołało to sporą dyskusję i poruszenie wśród posłów.

Reasumując, nic nie stoi na przeszkodzie, by w ciągu 1-2 godzin powielić dokument i dostarczyć posłom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Tadeusz Jarmuziewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, pismo przewodnie, które towarzyszyło całemu zbiorowi dokumentów, sygnowałem swoim podpisem. Jeśli tak się złożyło, że pod którymś z cząstkowych dokumentów nie ma podpisu, to ten mój podpis świadczy o tym, że ten dokument też jest podpisany. Mojej uwadze mogło umknąć, że któryś z cząstkowych dokumentów jest niepodpisany. Podpisanie pisma przewodniego w zestawie dokumentów sprawia, że dokument cząstkowy należy traktować jako podpisany.

Proszę o wybaczenie, że ten dokument cząstkowy jest niepodpisany. Dokument zawiera zarówno plan finansowy na 2011 r., jak i jego wykonanie w zakresie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz Krajowego Funduszu Drogowego. W odróżnieniu od dokumentu, który wielokrotnie cytował pan Polaczek, zawiera rozbicie na projekty, czego rzeczywiście zabrakło w zeszłym roku. Nie ma powodu do kruszenia kopii i zwoływania posiedzenia w bliżej nieokreślonym czasie. Do tego czasu nie przedstawimy państwu nic więcej ponad to, które projekty były przewidziane do realizacji, jakie środki przeznaczono na nie z planie finansowym i ile wydano w 2011 r. To jest kwintesencja przedłożonej informacji.

Panie przewodniczący, sugeruję się słowem pisanym. Jeśli prezydium podejmuje decyzję, że tematem posiedzenia będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu w 2011 r., to nastawiam się na rozmowę o tym zagadnieniu. Kierując się doświadczeniami lat poprzednich, dołączyłem informację o KFD. Państwo zaprosiliście przedstawicieli transportu na debatę o realizacji budżetu. Jesteśmy przygotowani do tej debaty. Nieproszeni dostarczyliśmy informację o KFD. Dziękuję.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Nie odwołuję się do cząstkowych dokumentów, tylko do niepodpisanej przez kogokolwiek informacji z wykorzystania środków Krajowego Funduszu Drogowego, której nie towarzyszy żadne pismo przewodnie. Owszem, jeśli chodzi o projekt budżetu KFD na 2012 r., to jest jedna kartka papieru. Odwołuję się raz jeszcze do konieczności dostarczenia przez ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej pełnej treści uchwały, planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego na rok 2011 r., zatwierdzonego przez zarząd Banku Gospodarstwa Krajowego i uzgodnionego między ministrami: finansów oraz transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, a dotyczącego miliardowych wydatków sfery finansów publicznych na ważne projekty prorozwojowe Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardziej jasno chyba nie mogę sprecyzować tego wniosku. Przecież nie proszę o żadne dodatkowe dokumenty, analizy czy opinie, tylko o dokument źródłowy, jakim jest plan finansowy KFD za 2011 r. i o podpisanie informacje przez pana ministra oraz dostarczenie tego posłom w sposób cywilizowany.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeśli chodzi o dokumenty, które państwo posłowie otrzymujecie, nie przesyłamy państwu wszystkich przewodnich pism wraz z podpisami. Rozumiem, że oczekujecie państwo kompletu dokumentów. Szkoda, że pan poseł Polaczek wcześniej tego nie powiedział. Pani sekretarz za chwile przyniesie dokumenty oryginalne, które otrzymał sekretariat Komisji. Są one opatrzone stosownymi podpisami. Jeśli Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość chce otrzymywać wszystkie kopie, to tak będziemy robić. Nikt nie chce słuchać zarzutów, że są sprawy, o których nie wiemy.

Dobrze byłoby, gdyby te dokumenty zostały dostarczone odpowiednio wcześniej. Jeśli ktoś z państwa ma uwagi co do ich zawartości, to dla właściwego toku prac Komisji byłoby wskazane poinformować o tym przewodniczącego bądź członków prezydium. Z pewnością wystąpilibyśmy z odpowiednim zapytaniem do ministerstwa. Wtedy moglibyśmy mówić o tym, czy jest problem związany z dostarczeniem przez resort stosownych wyjaśnień, czy nie.

Postrzegam ten wniosek jako próbę… Nie chcę tego mocno nazywać. Spotykamy się na korytarzach i w innych miejscach. Gdyby stosowna uwaga była do mnie wcześniej skierowana, może mielibyśmy te dokumenty już na dzisiejszym posiedzeniu i nie byłoby problemu.

Problem z uchwałami zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego, z wykorzystaniem środków KFD istniał, istnieje i będzie istniał. Pan minister Polaczek doskonale o tym wie, że wiele kwestii związanych z funkcjonowaniem KFD i decyzjami Banku Gospodarstwa Krajowego nie może być jawnych. Doskonale pan o tym wie. Zawsze będzie występował taki problem.

Pan dyrektor Waszkiewicz, proszę.

Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad MTBiGM Jarosław Waszkiewicz:

Dziękuje bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Myślę, że najprostszym sposobem rozstrzygnięcia tego problemu będzie odpowiedź na pytanie, czy informacja za rok 2011, dotycząca Krajowego Funduszu Drogowego w tym zakresie, w jakim została państwu przedstawiona, jest wystarczająca. Jeśli tak, to taka sama informacja zostanie dostarczona, jeśli chodzi o plan na rok 2012. Jeśli ten zakres jest niewystarczający, proszę wskazać, jaki dodatkowy zakres powinien znaleźć się w tej informacji. Na prośbę Komisji, we wskazanym terminie przygotujemy informację. Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zaprotestować i to bardzo stanowczo przeciwko stwierdzeniom, iż wydatki publiczne w wysokości kilkudziesięciu miliardów złotych na dany rok, są niejawne. Nie znam podstaw prawnych, które sytuowałyby plan finansowy

KFD jako dokument objęty ochroną na podstawie ustawy o ochronie informacji niejawnych. Zwracam uwagę na nierównowagę w dostępie do informacji posłów. Mamy setki stron sprawozdania z wykonania budżetu z różnych działów, które są w zakresie działania Komisji Infrastruktury, oraz dwustronicową notatkę z informacją o wykorzystaniu środków Krajowego Funduszu Drogowego w 2011 r.

Podtrzymuję wniosek o ogłoszenie przerwy i zobowiązanie ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, aby *in extenso*, w całości przedstawił uchwałę zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego w zakresie planu finansowego na 2011 r., zarówno Krajowego Funduszu Drogowego, jak i Funduszu Kolejowego. To powinien być integralny element dyskusji dotyczącej wykonania budżetu państwa oraz wykorzystania środków publicznych na inwestycje objęte wydatkami KFD oraz Funduszu Kolejowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wszystko, co było do powiedzenia na temat tego wniosku, zostało powiedziane. Głosów za i przeciw było wiele. Wnoszę, aby poddał pan wniosek pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w przypadku przyjęcia wniosku posła Polaczka będziemy pracować nad innymi częściami budżetowymi, ponieważ mamy gości i szkoda byłoby, gdyby np. część budżetowa 26 – Łączność, nie mogła być dziś rozpatrzona, gdyż mamy wątpliwości co do jakości materiałów dotyczących części budżetowej 39. Tak to rozumiem.

W przypadku przyjęcia wniosku pana posła Polaczka porządek dzienny byłby zrealizowany w całości, z wyłączeniem części budżetowej 39 – Transport. Tak, panie pośle?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dokładnie tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo dziękuję. Wniosek pana posła Polaczka był trzykrotnie powtórzony. Myślę, że wszyscy go zrozumieli i wiedzą, jakie materiały powinny być dostarczone.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Polaczka? (10) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (4) Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Pan przewodniczący Piechociński, bardzo proszę.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Proponuję, żeby transport był procedowany na końcu. Być może rząd do tego czasu dostarczy jakieś uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem porządku dziennego zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego Piechocińskiego, to znaczy, z przesunięciem rozpatrywania części budżetowej 39 – Transport na zakończenie posiedzenia? Rozumiem, że nie ma sprzeciwu co do tej propozycji.

Chciałbym państwa poinformować o sprawie niezwiązanej z porządkiem dziennym, dotyczącej zwrócenia się do Prezydium Sejmu o wyrażenie zgody na powołanie podkomisji stałych Komisji, podobnie jak w poprzedniej kadencji. Byłyby to: podkomisja stała ds. budownictwa oraz gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej, podkomisja stała ds. transportu drogowego i drogownictwa, podkomisja stała ds. transportu kolejowego, łączności i nowoczesnych technik informacyjnych, podkomisja stała ds. transportu lotniczego i gospodarki morskiej oraz podkomisja stała ds. monitorowania wykorzystania funduszy Unii Europejskiej w zakresie infrastruktury.

Czy jest głos sprzeciwu w tej sprawie? Nie ma, dziękuję bardzo. Podjęliśmy stosowną uchwałę.

Zostaną państwu przekazane listy członków podkomisji, na które proszę się wpisywać.

Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu wszystkich naszych gości. Wiemy, jak będziemy pracować. Rozpoczynamy prace. Witam wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli, pana Wojciecha Kutyłę ze współpracownikami. Bardzo nam miło. Po raz pierwszy gościmy pana prezesa. Ma nadzieję, że będziemy częściej się spotykać. Witam pana ministra Włodzimierza Karpińskiego, pana ministra Tadeusz Jarmuziewicza wraz ze współpracownikami, panią minister Wypych-Namiotko, pana ministra Stycznia. Przepraszam, że witając ministra Karpińskiego, nie powitałem pani minister Olszewskiej.

Wszystkich państwa serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu. Mam nadzieję, że będziemy wydajnie i sprawnie pracować. Proponuję, aby procedowanie nad poszczególnymi częściami budżetowymi przebiegało w następujący sposób. Państwo posłowie otrzymali materiały dużo wcześniej. Mam nadzieję, że każdy się z nimi zapoznał. Oczekiwałbym pytań do poszczególnych części budżetowych i poszczególnych przedstawicieli resortów oraz Najwyższej Izby Kontroli i, ewentualnie, odpowiedzi.

Jak powiedział wcześniej przewodniczący Piechociński, rozstrzygnięcie co do opinii Komisji zapadłoby po omówieniu wszystkich części budżetowych. Jeśli nie ma sprzeciwu, to w taki sposób będziemy procedować.

Przechodzimy do części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710 w zakresie rozdziałów: 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne, 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Proszę bardzo, panie i panowie posłowie. Czy są w tej sprawie pytania, uwagi, oceny? Pan poseł Racki, proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Myślę, że materiał przedstawia obraz całego roku pracy Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Chciałbym szczególnie podkreślić prace, które urząd wykonał przy sporządzaniu numerycznego modelu terenu i pokrycia terenu dla obszarów zagrożonych powodziami. Jest to niezmiernie ważny dokument, o którym mówiliśmy już wcześniej. Zwracała na to uwagę NIK. W ubiegłym roku przyjęliśmy specjalne ustawy. Działania są już wdrażane. Sądzę, że jest to przedsięwzięcie, które uratuje mienie i zdrowie wielu mieszkańców, nas wszystkich.

Chciałbym również zwrócić uwagę na zwiększenie budżetu ze środków unijnych. Środki wykonane przez urząd wyniosły ponad 31.000 tys. zł, zaś środki unijne dodatkowo zwiększyły budżet o ponad 70.000 tys. zł. Były to pieniądze wydane sensownie. Dlatego uważam, że sprawozdanie zasługuje na pozytywną ocenę.

Jeśli chodzi o fundusze geodezyjne, to są one coraz mniejsze. Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej nie wykonał w pełni planu. Wiązało się to z mniejszym zapotrzebowaniem na jego usługi. Sądzę, że ocena też powinna być pozytywna. Taką ocenę sformułowała również NIK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Jest z nami główny geodeta Kraju, pan Kazimierz Bujakowski. Bardzo serdecznie witamy. Jeśli pan prezes chciałby zabrać głos, bardzo proszę.

Główny Geodeta Kraju, prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Kazimierz Bujakowski:

Szanowni państwo, myślę, że po informacji i komentarzu pana posła Rackiego, biorąc pod uwagę pozytywną opinię NIK, podziękuję za głos. Jeśli będą dodatkowe pytania, możemy uzupełnić informację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń. Rozumiem, że nie ma negatywnej opinii dotyczącej realizacji tej części budżetowej.

Część budżetowa 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa. Czy są jakieś pytania do tej części budżetowej? Pan przewodniczący Piechociński.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Widząc pana ministra, tradycyjnie prosiłbym o przybliżenie kwestii wykorzystania środków budżetowych na wsparcie noclegowni i budownictwa socjalnego. Jakie są tendencje w tym obszarze?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Jeśli chodzi o budownictwo socjalne, a od roku 2009, po zmianie ustawy, także komunalne, wzrastają wydatki budżetu państwa, czyli dotacje z budżetu państwa dla przedsięwzięć wymienionych w ustawie o dofinansowaniu działalności państwa w zakresie budownictwa komunalnego, socjalnego, noclegowni i domów dla bezdomnych. Ostatecznie wykorzystano na te cele kwotę 80.000 tys. zł, w porównaniu z kwotą 40.000 tys. zł z roku poprzedniego. Żeby udowodnić tezę, iż progresja jest widoczna, na rok 2012 w budżecie mamy przeznaczoną kwotę 120.000 tys. zł. Kwota 80.000 tys. zł w roku ubiegłym została wykorzystana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma innych zgłoszeń. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części budżetowej 21 – Gospodarka morska. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Piechociński, bardzo proszę.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Mam sprawę nie z zakresu wykonania budżetu, ale bardzo ważną. Chciałbym zaapelować do pani wiceminister o koordynację działań i wywarcie presji na kierownictwo resortu obrony narodowej w zakresie braku koegzystencji w weekendy w obszarze bałtyckiego terminala kontenerowego. Nie mogą wpływać statki dużej długości. Kilka zacumowanych kutrów wojskowych powoduje, że nie można wykonać obrotu kontenerowca.

Od kilku miesięcy prezes i kierownictwo BTC występuje z propozycja opłaty za czasowe przesuwanie jednostek marynarki wojennej. Wstępnie wojsko wyraża zainteresowanie, ale problem trwa. Odbywa się to z dużą szkoda dla dochodów budżetowych i z dużą szkodą dla umacniania pozycji tego terminala kontenerowego, a także zwiększenia przewozów intermodalnych na tym obszarze. Oba terminale – w Gdyni i w Gdańsku odnotowują bardzo istotne wzrosty. Z uwagi na to, co dzieje się w gospodarce światowej, na pewne ożywienie, które pojawiło się w ostatnich miesiącach, i próbę wejścia grupy 6 firm kontenerowych na rynek polski, byłoby to bardzo istotne.

Bardzo bym prosił panią minister o osobiste zaangażowanie się w tę sprawę. Wydaje się, że brakuje finalizacji pozytywnych intencji, aby przełożyły się one na konkretne działania. To może przynieść kilkadziesiąt miejsc pracy w samej Gdyni i zwiększone dochody, a także przywiązanie do naszych nadbrzeży kolejnej grupy kontenerowców. Myślę, że jest to istotne z punktu widzenia polityki transportowej Polski w obszarze Morza Bałtyckiego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie pośle, Wysoka Komisjo. Oczywiście kwestia poruszona przez pana posła nie jest mi nieznana. Być może za szybko nastąpiła wymiana pism, zanim przeprowadzono negocjacje. Sądzę, że kierownictwo Marynarki Wojennej jest na tyle życzliwe, że znajdziemy właściwe rozwiązanie tej sprawy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Rozumiem, że nie ma więcej pytań.

Przechodzimy do rozpatrzenia części 26 – Łączność. Rozumiem, że nie ma pytań. dziękuję bardzo.

Część budżetowa 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Dziękuję bardzo. Nie ma pytań.

Część budżetowa 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. Również nie ma pytań związanych z realizacją budżetu.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe. Nie ma pytań. Dziękuję bardzo.

Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 600 – Transport i łączność. Nie ma pytań. Dziękuję bardzo.

Państwowy fundusz celowy – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. O tym mówił wcześniej poseł Racki. Czy są jakieś pytania w tej sprawie? Nie ma, dziękuję bardzo.

Instytucja gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Nie ma dodatkowych pytań. Dziękuję.

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. Nie ma pytań. Dziękuję bardzo.

Transportowy Dozór Technicznych. Również dziękuję.

Dochody budżetu środków europejskich, wydatki budżetu środków europejskich, wykonanie budżetu dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2011 w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Czy są pytania? Nie ma pytań ze strony państwa posłów. Dzięki.

Zakres kwot dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Rozumiem, że nie ma kwestii spornych. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. (druk nr 485) w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Pytanie zada pan przewodniczący Piechociński. Bardzo proszę pana prezesa o odpowiedź.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Korzystając z licznej reprezentacji Najwyższej Izby Kontroli, chciałbym podziękować za stałe raporty bardzo wysokiej jakości. Prosiłbym pana prezesa, aby zasygnalizował główne obszary, w których jest najwięcej niedociągnięć, a także poinformował, które jednostki nie zrealizowały zaleceń pokontrolnych. Byłby to czytelny sygnał dla Komisji Infrastruktury, w których obszarach budżetowych i okołobudżetowych występuje, zdaniem NIK, największe zagrożenie. Taka informacja kierownictwa NIK i stosownych departamentów byłaby nam przydatna i do wykorzystania w ramach naszych funkcji kontrolnych oraz merytorycznych decyzji związanych z budżetem na rok kolejny.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Wojciech Kutyła:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Bardzo dziękuję za słowa pochwały pod adresem Najwyższej Izby Kontroli. Jak państwo wiecie, w zakresie działalności Departamentu Infrastruktury wszystkie jednostki objęte kontrolą budżetową zyskały pozytywną ocenę, niekiedy ocenę pozytywną z zastrzeżeniami. O zasadniczych problemach, które ujawniły kontrole przeprowadzone w ubiegłym roku, jeśli pan przewodniczący pozwoli, poinformuje dyrektor Departamentu Infrastruktury, pan Stanisław Jarosz.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie dyrektorze, proszę.

P.o. dyrektora Departamentu Infrastruktury NIK Stanisław Jarosz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Departament Infrastruktury w ubiegłym roku przeprowadził łącznie 12 kontroli koordynowanych i wydał po nich informacje dotyczące bardzo różnych obszarów funkcjonowania państwa w zakresie szeroko rozumianej infrastruktury. Ponadto przygotowaliśmy 6 informacji budżetowych, które otrzymali państwo w dniu dzisiejszym.

Jeśli chodzi o kontrolę ubiegłoroczną, której tytuł brzmiał – „Ochrona lotnictwa cywilnego jako element bezpieczeństwa cywilnego ruchu lotniczego”, to pokazała ona różne problemy występujące w obszarze funkcjonowania naszych służb. Stał się one bardzo głośne w związku z możliwą ingerencją osób z zewnątrz w system – po wydarzeniach w USA i ataku na World Trade Center. Przebadaliśmy wprowadzone zabezpieczenia w jednym obszarze, ale musimy dokonać przeglądu całego systemu lotnictwa cywilnego. Są dziesiątki konwencji i jest to obszar, który wymaga dalszych badań.

Inny obszar, który ujawnia trudności służb państw związane z nadzorem i dbaniem o bezpieczeństwo, to transport towarów niebezpiecznych, zarówno kolejowy, jak i samochodowy. Kontrola ujawniła wiele różnych zjawisk, które na szczęście nie przekształciły

się w możliwe kolizje czy katastrofy. System prawa, który u nas obowiązuje, nie wszędzie jest przestrzegany.

Kolejny obszar zagadnień, który wskazuje na konieczność działań służb państw, to wykorzystanie nieruchomości kolejowych, które są zbędne. Kontrola wykazała, że ogromna liczba działek i budynków generuje koszty dla kolei, a nie są one właściwie zagospodarowane.

Badaliśmy również prawidłowość rozliczania opłat za przejazdy po drogach krajowych. Kontrola została przekształcona w kontrolę planową, która rozpocznie się za miesiąc. Chodzi o pobieranie myta.

Chciałbym również krótko wspomnieć o dwóch informacjach, które, naszym zdaniem, są ważne i były przedmiotem państwa zainteresowania. Jedna dotyczy polityki mieszkaniowej państwa. W tej sprawie była prowadzona szeroka dyskusja na forum Komisji. Kontrola wykazała różne problemy, w tym możliwości państwa dotyczące finansowania lokali dla osób mniej zamożnych oraz finansowania wspierania możliwości korzystania z kredytów przez osoby bardziej zamożne.

Przeprowadziliśmy również kontrolę funkcjonowania Poczty Polskiej, która zakończyła się niedawno. Przyjrzeliśmy się całemu systemowi funkcjonowania tego przedsiębiorstwa, a następnie jego szansom w związku z otwarciem rynku pocztowego. Nasze rekomendacje przekazane panu ministrowi zmierzają w tym kierunku, aby tzw. operator wyznaczony, czyli ten, który jest w stanie obłożyć swoimi usługami nie tylko miejsca kreujące największe przychody, ale również tereny wiejskie, miał możliwość działania. Na dzień dzisiejszy żaden inny operat, poza Pocztą Polską, nie jest w stanie tej funkcji wykonać. W związku z tym pozostaje problem, jak ustalić finansowanie i rozliczanie pieniędzy.

W roku bieżącym wykonujemy kilka bardzo poważnych kontroli, dwie dotyczące dużych projektów kolejowych oraz budowy dróg krajowych i autostrad. Te dwie kontrole zostały rozpoczęte. Obecnie kontrolujemy 23 najpoważniejsze projekty w zakresie budowy dróg i autostrad. Musimy powtórnie przyjrzeć się kontraktowi na słynnym odcinku C. Są nowe zjawiska w tym obszarze. Jeśli chodzi o sprawy kolejowe, to kontrola ma wykazać, czy system jest wydolny, żeby móc absorbować środki unijne i zapewnić jakościowe zmiany w zakresie infrastruktury kolejowej.

Państwo posłowie byli uczestnikami panelu dyskusyjnego w NIK na temat kontroli bezpieczeństwa ruchu kolejowego, która rozpocznie się za miesiąc. Podejmujemy kwestię wdrażania systemu opłat elektronicznych. W poniedziałek rozpoczęła się kontrola dotycząca nadzoru budowlanego. Interesuje nas, jak funkcjonuje nadzór budowlany. Kolejny obszar, który badamy, to ratownictwo techniczne na kolei. Wydawało się, że jest to sfera, w której nie ma co badać. Jednak, jeśli weźmiemy pod uwagę stan taboru, który ma służyć ratownictwu, kontrola jest jak najbardziej zasadna.

Panie przewodniczący, tyle tytułem naszych planów kontrolnych w tym roku, które są w toku realizacji. Tematy kontroli przeprowadzanych w przyszłym roku zależą również od państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Przyłączam się do opinii przewodniczącego Piechocińskiego i pragnę podziękować Najwyższej Izbie Kontroli za szereg materiałów, którymi dysponujemy w swojej pracy. Ostatnia inicjatywa dotycząca konferencji w sprawie bezpieczeństwa na kolei świadczy o nowym kierunku aktywności NIK, z czego się cieszymy. Sądzę, że chętnie będziemy uczestniczyć w organizowanych przez państwa przedsięwzięciach.

Panie i panowie posłowie. Czytam projekt opinii Komisji: „Opinia Komisji Infrastruktury dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej uchwalona na posiedzeniu w dniu 27 czerwca br.

Komisja Infrastruktury po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. (druk nr 485) i po wysłuchaniu informacji zastępcy prezesa oraz dyrektora departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, pozytywnie oceniła wyniki pracy Izby w zakresie działania Komisji oraz zaaprobowała zakres tematyczny prowadzonych kontroli”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiej opinii przez Komisję? Nie ma sprzeciwu. Opinia została przyjęta. Jeszcze raz dziękuję przedstawicielom NIK.

Oto kolejna opinia Komisji Infrastruktury uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa w roku 2011.

„Komisja infrastruktury w dniu 27 czerwca br. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:
– części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów:
  – 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne,
  – 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii,
– części budżetowej 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa:
  – dochody i wydatki,
  – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
  – dochody i wydatki,
  – dotacje podmiotowe,
  – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.
– części budżetowej 26 – Łączność:
  – dochody i wydatki,
  – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
  – dochody i wydatki,
  – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:
  – dochody i wydatki,
  – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 42, 50 i 58,
– części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
  – 600 – Transport i łączność:
  – dochody i wydatki,
  – dotacje celowe,
  – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– państwowy fundusz celowy – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;
– instytucja gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;
– państwowe osoby prawne:
  – Polska Agencja Żeglugi Powietrznej,
  – Transportowy Dozór Techniczny;
– dochodów budżetu środków europejskich, wydatków budżetu środków europejskich, wykonania dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2011 w przedmiotowym zakresie działania Komisji;
– zakresu i kwot dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, poszerzonej o wyjaśnienia przedstawicieli urzędów, Komisja Infrastruktury stwierdza, że budżet został wykonany zgodnie z ustawą budżetu, co pozwala na przyjęcie przedłożonego sprawozdania za 2011 r. w omówionych częściach”.

Trzeba ustalić, kto będzie prezentował stanowisko Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Tradycyjnie tę funkcję przypisujemy przewodniczącemu Komisji. Ta tradycja narodziła się kilka kadencji temu i warto ją podtrzymywać. Zgłaszam więc kandydaturę przewodniczącego Rynasiewicza.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Kontynuuję prezentację opinii: „Stanowisko Komisji Infrastruktury na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych będzie prezentował poseł Zbigniew Rynasiewicz”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii Komisji w tym brzmieniu, w odniesieniu do części budżetowych, które wymieniłem? Nie ma sprzeciwu, opinia Komisji została przyjęta, z wyłączeniem części budżetowej 39. Wszystkim państwu, którzy szczegółowo omówiliście z nami te części budżetowe, dziękuję za współpracę.

Ogłaszam 10-minutową przerwę, po której przejdziemy do omawiania części budżetowej 39 – Transport. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Wszyscy mamy w pamięci pytania pana posła Polaczka. Jeśli pan minister pozwoli, poprosiłbym pana dyrektora o odpowiedź na część z pytań, które sformułował poseł Polaczek.

Dyrektor departamentu MTBiGM Jarosław Waszkiewicz:

Proszę państwa, uchwała Banku Gospodarstwa Krajowego akceptująca plan Krajowego Funduszu Drogowego w swojej treści jest niekontrowersyjna. Plan finansowy posiada trzy aspekty, w których resort transportu musiałby uzyskać zgodę Ministerstwa Finansów i Banku Gospodarstwa Krajowego. W jednym wypadku przekazanie szczegółowej informacji może okazać się niemożliwe. Chodzi o wydatki w systemie koncesyjnym, wynikające z zawartych umów na budowę i eksploatację autostrady. W planie finansowym, w przypadku każdej umowy koncesyjnej, zawarta jest szczegółowo informacja o wpływach i wydatkach z każdej umowy. Są to informacje chronione tajemnicą wynikającą z zawartych umów. Bez zgody koncesjonariusza takie informacje nie mogą być udostępniane w obiegu publicznym.

To jest najważniejsza i najbardziej wrażliwa informacja. Przedstawia ona podejście strony publicznej do wydatków na rzecz koncesjonariuszy. Ten aspekt warto przedstawić szerzej. Wydatki w systemie koncesyjnym obejmują również tzw. wydatki ze zdarzeń odszkodowawczych. W ramach każdej z umów koncesyjnych jest możliwość zgłaszania zdarzeń odszkodowawczych. Po odpowiednim rozpatrzeniu i uznaniu przez stronę publiczną, zdarzenie odszkodowawcze stają się tytułem do wypłaty do rzecz koncesjonariusza. Wówczas, tak jak inne wydatki na rzecz koncesjonariusza, są one objęte klauzula poufności umownej. Nawet zanim staną się zaakceptowanym wydatkiem, są również wyrazem stanowiska strony publicznej wobec danego zdarzenia odszkodowawczego.

Niektóre ze zdarzeń odszkodowawczych powstają na tle różnych sporów albo wyjaśnień w związku z realizacją czy eksploatacją autostrady. W związku z tym kwoty zawarte w planie finansowym KFD są emanacja publicznego stanowiska, które niekoniecznie powinno być wszystkim znane, a w szczególności nie powinno być przedstawiane koncesjonariuszom.

Kwestia o dużo mniejszej skali, która może być problemem dla Ministerstwa Finansów, to przedstawienie szczegółowej informacji, wraz z terminami, o planowanej emisji obligacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Jeśli chodzi o łączną informację, oczywiście nie ma problemu, żeby pokazać plany na 2012 r. dotyczące emisji obligacji, natomiast szczegółowa informacja o terminach emisji może wpływać na rynek papierów wartościowych. Bez zasięgnięcia opinii ministra finansów nie będziemy w stanie przedstawić szczegółów.

W pozostałym zakresie wszystkie informacje zawarte w planie finansowym są jawne i nie ma żadnego problemu z ich udostępnieniem. W naszej informacji o wykonaniu planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego przedstawiliśmy to, o co Komisja prosiła w zeszłym roku, czyli szczegółowe rozbicie na każde zadanie. Co do zakresu inwestycyjnego, sprawy są niekontrowersyjne i mogą być państwu przedstawione po pewnym uszczegółowieniu.

Warto wskazać, że plan finansowy Krajowego Funduszu Drogowego, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, jest w formie zagregowanej. Przedstawia ogólne pozycje wydatków inwestycyjnych, bez rozbicia na poszczególne zadania. Zadania są wymienione jako tytuły

wypłat, natomiast przy żadnym z tych tytułów wypłat nie figuruje kwota. Jeśli państwo proszą nas o informację, jaka kwota przeznaczona jest do wypłat z KFD na dane zadanie, to musimy przygotować dodatkową informację, poza planem finansowym.

Ta wyglądają trudności związane z udostępnieniem informacji o Krajowym Funduszu Drogowym.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo. W związku z tym, że te pytania powtarzają się od 3 lat, mam sugestię dla pana ministra, żeby przygotować stanowisko w tej sprawie. Wypowiedź pana dyrektora oczywiście zostanie zapisana i znajdzie się w protokole dzisiejszego posiedzenia.

Byłoby wskazane, aby stanowisko zostało przekazane Komisji jeszcze przed rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu przez Komisję Finansów Publicznych, żebyśmy mogli wyjaśnić tę kwestię. Ten temat trzeba raz na zawsze wyjaśnić, w przeciwnym wypadku będzie ciągle powracał. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Taka jest również moja intencja. Szkoda, że nie ma kolegów, którzy tę sprawę wnieśli. Rozumiem, że wciągu najbliższych kilkunastu dni, do rozstrzygnięcia w Sejmie wniosku o absolutorium dla rządu i zatwierdzenia budżetu, będzie to temat wykorzystywany politycznie. Prosiłbym, żebyście odpowiedzieli państwo na piśmie, jakie informacje i w jakim zakresie można ujawnić, a jakie są zastrzeżone z określonych racji. Zostanie to dołączone do zestawu materiałów Komisji. W przypadku koncesjonariuszy, terminów emisji obligacji, były minister transportu wie o tych zastrzeżeniach. Wszyscy wiemy, jak to jest istotne z punktu widzenia wyceny przez rynek oferty rządowej. Cieszymy się, że nasz rząd jest jednym z nielicznych w Europie, który nieźle radzi sobie w obszarze zabezpieczenia potrzeb finansowych.

Nie tylko na etapie prac w Komisji Infrastruktury oraz w Komisji Finansów Publicznych, ale także w debacie plenarnej posłów interesuje zakres inwestycyjny. Będziecie państwo na sali zasypywani kolejnymi pytaniami, interpelacjami, zapytaniami. Jeśli przekażecie Informację teraz, nie trzeba będzie przygotowywać jej indywidualnie dla poszczególnych posłów. Prosiłbym, żeby w ciągu tygodnia, jeszcze przed rozpatrzeniem tej części budżetowej przez Komisję Finansów Publicznych, materiał został nam przekazany. Może on zostać dołączony przez przewodniczącego Rynasiewicza do naszego sprawozdania. Dyskusja zapewne się powtórzy, a emocje polityczne będą większe na sali sejmowej.

Należy racjonalnie zamknąć tę sprawę. Informacja o Funduszu Kolejowym została lepiej przygotowana, ale może warto dodać jakieś uzupełnienie. Lepiej działać uprzedzająco, niż z opóźnieniem. To tworzy dodatkowe napięcia między nami, marnuje czas, papier i wysiłek wielu ludzi. Ponieważ autor dokumentu przedkładanego Sejmowi musi pisać prawdę i tylko prawdę, jest gwarancja, że nie będzie zarzutów np. o ukrywanie gigantycznego deficytu czy braku kontroli. Należy unikać plotek.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli pan minister pozwoli, poprosilibyśmy dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego, żeby powiedział kilka zdań na temat Funduszu Kolejowego.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego MTBiGM Jakub Kapturzak:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Z Funduszu Kolejowego w roku ubiegłym przewidywanych było 5 rodzajów wydatków. W części „A" Funduszu Kolejowego dofinansowywaliśmy inwestycje realizowane przez PKP PLK, głównie w zakresie wkładu krajowego do inwestycji finansowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych. W tej części zaplanowano do wydania 368.200 tys. zł, z czego wydano 357.391 tys. zł, co stanowi 97% wydatków.

Drugim rodzajem wydatków finansowanych z Funduszu Kolejowego są koszty remontu i utrzymania ogólnodostępnej infrastruktury kolejowej. Ten wydatek powoduje u zarządcy infrastruktury kolejowej konieczność obniżenia stawek za korzystanie z infrastruktury. Z zaplanowanych 95.000 tys. zł wydano 91.908 tys. zł, co stanowi

96,75% . Nie udało się zrealizować wydatków w wyższym zakresie z uwagi na oszczędności przetargowe.

Trzecia część Funduszu Kolejowego jest przeznaczana na dofinansowanie wydatków województw w zakresie nabywania, modernizacji lub napraw elektrycznych zespołów trakcyjnych, służących do regionalnych przewozów pasażerskich. Ta część jest zasilana corocznie poprzez obniżenie wpływów z opłaty paliwowej do Krajowego Funduszu Drogowego. Zgodnie z ustawą województwa mają czas na wydanie środków z tej części do roku 2016. Niewydane w danym roku środki przechodzą na lata następne. Na razie nie mamy pełnego wykonania funduszu przez województwa w tym zakresie. Do dyspozycji województw było łącznie 171.661 tys. zł, z czego wydano 141.012 tys. zł, co stanowi 82,15%.

Kolejna część Funduszu Kolejowego obejmuje finansowanie wykupu przez Skarb Państwa akcji PKP PLK SA od PKP SA. W roku ubiegłym na ten cel przeznaczonych było 500.000 tys. zł. Wykonanie wyniosło 100%.

Ostatnia część Funduszu Kolejowego obejmuje kwotę 1200 tys. zł dla PKP PLK na sfinansowanie wydatków bieżących związanych z zarządzaniem infrastrukturą kolejową. Nie zrealizowano wydatków w tym zakresie.

Jeśli byłyby pytania dotyczące konkretnych inwestycji, czy elementów infrastruktury utrzymywanej z Funduszu, to jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa posłów o zabieranie głosu. Pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Zostałem zachęcony do zadania pytania. Wiem, że w planach była modernizacja czy rewitalizacja linii Łódź Kaliska – Kalisz – Ostrów. Nie widzę o tym wzmianki w sprawozdaniu. Nie dostrzegłem również żadnych robót wykonywanych na tym odcinku, z wyjątkiem mostu na rzece w Sieradzu. W Kaliszu nie są wykonywane żadne prace. Czy przewiduje się podjęcie tych prac w roku bieżącym lub przyszłym?

W tym roku przewidywany jest remont dworca w Kaliszu. Media podały informację, że jednak tej inwestycji nie będzie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Cycoń.

Poseł Marian Cycoń (PO):

Panie dyrektorze, mam pytanie dotyczące Małopolski. Środki wykorzystano w 52%. Po drugie, chciałbym prosić o informację w sprawie dworca kolejowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Nikt nie pyta o „Zakopiankę". Może trzeba o to zapytać. Pan poseł Gut-Mostowy, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Gut-Mostowy (PO):

Pan przewodniczący mnie wyręczył. Bardzo mi miło, że nie tylko poseł z Podhala pyta o „Zakopiankę", ale również pan przewodniczący. Bardzo dziękuję.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Mam pytanie dotyczące przyszłości. Wiemy, że w mechanizmie Funduszu Kolejowego przeznaczonych jest 500.000 tys. zł na obsługę starego długu PKP SA. Czy w projekcie przygotowywanym przez rząd na przyszły rok utrzymany jest ten mechanizm, czy przewidziane są renegocjacje z kredytobiorcami bądź wykupującymi obligacje i przesunięcie terminów? Swego czasu takie rozwiązania były stosowane.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo, pan poseł Cycoń.

Poseł Marian Cycoń (PO):

Panie dyrektorze, mam pytanie w sprawie drogi kolejowej do Krynicy. Obecnie tej drogi nie ma. Żadne pociągi nie jeżdżą do Krynicy Górskiej. Czy prawdą jest, że jest opraco-

wywane studium dotyczące przebiegu drogi kolejowej z Krakowa do Nowego Sącza i do Zakopanego?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy są inne pytania ze strony pań i panów posłów? Nie ma.

Przed udzieleniem odpowiedzi na pytania pragnę poinformować, że w Sejmie zakończyło się rozpatrywanie rządowego projektu ustawy w sprawie spłaty niezaspokojonych należności przedsiębiorców za niektóre prace, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych (druki nr 451 i 521). Wnoszę o poszerzenie porządku obrad Komisji o rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Czy jest sprzeciw pań i panów posłów? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Poszerzyliśmy porządek obrad.

Poproszę o odpowiedzi na pytania zadane przez posłów. Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Jakub Kapturzak:

Chciałbym zacząć odpowiedź od kwestii linii nr 14. Na tej linii planujemy tylko zmodernizowanie tylko mostu w Sieradzu. Nie było w planach nic więcej. W zeszłym roku wykonanie wydatków w tym zakresie wyniosło 10.000 tys. zł, a planowanych łącznie na tę inwestycję jest 27.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o dworzec kolejowy w Kaliszu, na tę inwestycję planowanych jest 3900 tys. zł. Dysponujemy dokumentacją. Rozstrzygnięcie przetargu na realizację planowane jest latem bieżącego roku.

Jeśli chodzi o dworzec kolejowy w Nowym Sączu, był on planowany do realizacji jeszcze w roku ubiegłym. Niestety, zbyt późno został dopisany do listy. Przetarg planowany jest w III kwartale br. Wydatki zakładane są na poziomie 7500 tys. zł.

Co do linii kolejowej nr 99 Chabówka – Zakopane, w zeszłym roku były prowadzone prace remontowe na stacji Nowy Targ. Wydanych zostało 396 tys. zł z planowanych 540 tys. zł, z uwagi na oszczędności przetargowe.

Obecnie trudno mi odpowiedzieć na pytanie dotyczące linii kolejowej do Krynicy.

Jeśli chodzi o pytanie pana przewodniczącego Piechocińskiego, ustawa o Funduszu Kolejowym zakłada finansowanie wykupu akcji PLK od PKP SA do roku 2014 włącznie, przesądzając co do minimalnych zaangażowanych środków Funduszu. Przepis będący podstawą wykupu jest przepisem bezterminowym. Trudno w tej chwili określać nasze plany na rok 2015. Z informacji uzyskiwanych od spółki wynika, że nie jest planowane angażowanie środków Funduszu na ten cel po roku 2015.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Prosiłbym pana ministra o odpowiedź na piśmie w sprawie „Zakopianki" oraz na pytanie posła Cyconia.

Na tym wyczerpaliśmy głosy w dyskusji w kwestii części budżetowej 39 – Transport. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania realizacji budżetu w części budżetowej 39 – Transport? Nie ma sprzeciwu. Opinię w tej sprawie dołączamy do opinii nr 5, którą przed chwila przyjęliśmy. Dziękuję bardzo.

Wszystkim państwu zaproszonym w związku z budżetem dziękujemy.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy w sprawie spłaty niezaspokojonych należności przedsiębiorców za niektóre prace, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych (druki nr 451 i 521).

Przechodzimy do poprawki nr 1. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wyjaśnię uwagę Biura Legislacyjnego znajdującą się pod poprawką nr 1. Konsekwencją przyjęcia poprawki nr 1 będzie bezprzedmiotowość poprawki nr 2. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zgłosił poprawkę polegającą na tym, aby art. 1 nadać brzmienie takie, jak w poprawce. Gdyby państwo posłowie zdecydowali się na nadanie nowego brzmienia art. 1, to bezprzedmiotowe byłoby glosowanie nad poprawką nr 2.

Naszym zdaniem poprawka nr 1 jest zbędna, ponieważ nic nie zmienia w treści przepisu. Dodano wyrazy: „w rozumieniu art. 4 pkt 1 niniejszej ustawy”. Zapewne miało to – zdaniem wnioskodawców – uściślić, że chodzi o przedsiębiorców, o których mowa w art. 4. Tak naprawdę ten przepis nic nie wnosi. Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:

Zgadzamy się z panem legislatorem.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji negatywnego zaopiniowania poprawki nr 1? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 1 uzyskuje negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 2, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. W gestii Komisji pozostaje, czy chce, aby przedsiębiorcom, którzy korzystają z ustawy, zamknąć możliwość występowania z art. 647^1 Kodeksu cywilnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 2? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 2 uzyskała pozytywną rekomendację.

Poprawka nr 3 dotyczy słynnej definicji przedsiębiorcy. Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jest to powrót do poprawki zgłoszonej na posiedzeniu Komisji. Chodzi o rozszerzenie pomocy przewidzianej ustawą również na te podmioty, które zawarły umowy z podwykonawcą. Poprawka jest niekompletna. Nie przewiduje konsekwencji, które są w prawie każdym przepisie ustawy. Poprawka jest niekompletna i jako taka powinna być rekomendowana negatywnie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, temat jest znany, gdyż był dyskutowany na forum Komisji. Czy jest sprzeciw wobec negatywnej rekomendacji poprawki nr 3? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 3 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 4. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, do poprawki nr 4 mamy uwagę, którą przedstawiliśmy także na posiedzeniu Komisji. Zgodnie z tą poprawką przedsiębiorca do zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1 artykułu, będzie musiał dołączać pisemne oświadczenie wykonawcy o uznaniu należności przedsiębiorcy albo dokumenty wymienione w art. 5 ust. 2 wcześniej. Naszym zdaniem, oświadczenie wykonawcy o uznaniu należności przedsiębiorcy byłoby *de facto* uznaniem długu. Takie rozwiązanie nie jest zsynchronizowane z dalszymi artykułami tego projektu. Przedsiębiorca, aby mieć wypłaconą należność, będzie musiał dostarczyć prawomocne orzeczenie sądu. Żeby takie orzeczenie otrzymać, będzie musiał wnieść pozew. Tak naprawdę przedsiębiorca będzie zobligowany, żeby kopię pozwu dostarczyć, nawet jeśli będzie miał pisemne oświadczenie wykonawcy o uznaniu należności. Podajemy w wątpliwość celowość tej poprawki. Zapewne w tej sprawie wypowie się rząd lub wnoszący poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do poprawki.

Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:

Ten przepis to jedyna możliwość dla tych, którzy nie mają zawartej umowy z wykonawcą głównym, natomiast chcą skorzystać z dobrodziejstw ustawy. Jedyna droga, jaka

im pozostała, to oświadczenie pisemne, że istnieje należność. To jest bardzo istotna poprawka dla bardzo dużej grupy przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie zmieniamy przepisów z pierwotnej wersji ustawy, tylko rozszerzamy przepis o pisemne oświadczenie wykonawcy o uznaniu należności przedsiębiorcy. Chodzi o to, żeby również ci, którzy nie mają umowy, mogli być beneficjentami ustawy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że pani poseł zgłasza wniosek o pozytywną opinię dla poprawki nr 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 4? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 4 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 5. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy zastrzeżeń do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:

To jest poprawka legislacyjna polegająca na zmianie błędnego odwołania. Nie ma o czym dyskutować. Opinia rządu jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 5? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 5 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 6. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mielibyśmy następującą uwagę do poprawki nr 6. W art. 7 ust. 1 wnioskodawcy proponują, aby we wprowadzeniu do wyliczenia dodać wyrazy: „Przedsiębiorcom umieszczonym na liście, o której mowa w art. 5 ust. 3”. Dodatkowo modyfikowany jest pkt 3. Nie mamy większych uwag w odniesieniu do pkt 3.

Jeśli chodzi o dodanie wyrazów do wyliczenia, chcielibyśmy ponownie zwrócić uwagę na, naszym zdaniem, niedoskonały zapis art. 5 ust. 3, w którym mowa jest o liście. Lista przedsiębiorców, zgodnie z art. 5 ust. 3, tworzona jest, gdy upłynie termin dokonywania zgłoszeń. Ten termin jest otwierany – tak brzmi ten przepis – przez generalnego dyrektora. Obligatoryjnie otwierany jest wówczas, kiedy wysokość należności przekracza 3% wartości zamówienia publicznego. Jeśli wysokość należności jest niższa, wówczas generalny dyrektor nie ma obowiązku otwierania terminu. Zgodnie z art. 5 ust. 3, bez otwarcia terminu i bez jego upływu nie można sporządzić listy.

Zastanawiamy się, czy przy takim zapisie art. 7 ust. 1 będzie możliwość wypłaty należności przedsiębiorcom w sytuacji, kiedy nie będzie otwarty termin i nie będzie listy. Taka sytuacja może zaistnieć. To jest uwaga do lit. a) poprawki.

W lit. b) poprawki wnioskodawcy proponują dodanie ust. 1a do art. 7. Chcemy zgłosić jedną uwagę, która nie może być teraz wprowadzona do poprawki. Jest tam błąd. W Prawie upadłościowym i naprawczym mowa jest o ogłoszeniu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym o sporządzeniu listy wierzytelności, a nie o przekazaniu tej listy. Z tej przyczyny poprawka również jest wadliwa.

Naszym podstawowym zarzutem wobec tej poprawki jest błędne wprowadzenie do wyliczenia w art. 7 ust. 1. Może zaistnieć taka sytuacja, że jeżeli nie będzie ogłoszenia terminu i listy, to nie będzie też wypłaty należności. Prosilibyśmy o odniesienie się rządu do tej sprawy.

Wicedyrektor Departamentu Dróg i Autostrad MTBiGM Agnieszka Krupa:

Rząd, przedstawiając państwu projekt ustawy, świadomie zawarł tam regulacje, zgodnie z którymi najpierw sporządzana jest lista przedsiębiorców, ze wskazaniem należności, które zostały zgłoszone generalnemu dyrektorowi. Generalny dyrektor po weryfikacji

sporządzonej listy może ocenić, czy kwoty należności zgłoszone przez przedsiębiorców mogą być zaspokojone w całości, czy nie. Dopiero po tej weryfikacji i ustaleniu faktycznej kwoty, która będzie wypłacana, będziemy mogli dokonać wypłaty.

Odpowiadając wprost na pytanie pana legislatora, tak, jesteśmy świadomi faktu, że należności będą wypłacane przedsiębiorcom dopiero po sporządzeniu listy przez generalnego dyrektora. W innym wypadku nie wiedzielibyśmy, w jakiej kwocie te należności będziemy regulować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy jednak wątpliwość. Z art. 5 ust. 3 wynika, że generalny dyrektor może ogłosić, a jeśli należności przekroczą 3% wartości zamówienia, ogłasza listę. Jeżeli wartość roszczeń jest równa lub niższa 3%, to lista wcale nie musi powstać. Jeżeli nie ma listy, to nie ma podstawy do wypłaty i zastosowania kolejnych przepisów ustawy. Art. 6 stanowi, że przedsiębiorcom umieszczonym na liście wypłaca się zaliczkę, a art. 7 również odnosi się do przedsiębiorców umieszczonych na liście. Przedsiębiorca, którego nie ma na liście, nie ma roszczenia o wypłatę ani zaliczki, ani należności. Ustawy nie stosuje się, jeśli nie ma listy.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Agnieszka Krupa:

Pani legislator przedstawiła prawidłowy tok rozumowania. Jeżeli nie ma listy, nie jest dokonywana wypłata dla przedsiębiorców. Dziękuję.

Legislator Magdalena Klorek:

Chcielibyśmy to dobrze zrozumieć. Jeśli należności są mniejsze lub równe 3% wartości zamówienia, to w ogóle nie ma rekompensaty?

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Agnieszka Krupa:

To zbyt daleko idący wniosek. Ust. 3 art. 5 przesądza wyraźnie, że decyzja, czy ogłosić w takim wypadku nabór, czy nie, należy do generalnego dyrektora. W związku z tym nieuprawnione jest stwierdzenie, że nigdy w takim przypadku nie ma listy. Generalny dyrektor na mocy ust. 3 został zobowiązany do weryfikacji zgłoszenia. Tym ustępem eliminujemy sytuację, w której zgłoszenie dokonane przez przedsiębiorcę nie będzie miało nic wspólnego z rzeczywistością. Chodzi o uniknięcie sytuacji, gdy przedsiębiorca nie ma żadnych zaległości, a mimo to wysyła zgłoszenie do generalnego dyrektora. Przed taką okolicznością zabezpiecza nas art. 5 ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Rozumiem ten przepis tak, że zgłoszenia są dokonywane zaraz po wejściu w życie ustawy. Gdybyśmy nie czytali dalszego ciągu, to gdy minie termin, generalny dyrektor sporządza listę na podstawie zweryfikowanych zgłoszeń. Limit 3% to pułap, w przypadku którego trzeba jeszcze dokonać zgłoszenia. Lista i tak powstanie. Nie czytam tego tak, jak państwo z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Po tej dyskusji sprawa jest wyjaśniona.

Legislator Magdalena Klorek:

Intencje wnioskodawcy są jasne.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 6? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 6 uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 7. Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy zastrzeżeń. Toczyły się rozmowy przed posiedzeniem Komisji. Byliśmy za skreśleniem art. 7 z projektu. Po konsultacjach ze stroną rządową nie sprzeciwiamy się, aby wrócić do tego przepisu w nieco innej formie, ponieważ precyzuje on, że nie tylko art. 5 ust. 1, ale wszystkie przepisy ustawy stosuje się do stanów faktycznych, o których mowa w art. 5 ust. 1.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 7? Nie ma sprzeciwu, zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 7.

Proponuje, aby posłem sprawozdawcą pozostał pan przewodniczący Żmijan.

Dziś do godz. 20:00 musimy mieć opinię, abyśmy mogli jutro odbyć głosowanie.

Wszystkim bardzo serdecznie dziękuję za współpracę, w szczególności Biuru Legislacyjnemu, stronie rządowej, paniom i panom posłom oraz wspaniałemu sekretariatowi.

Dziękuję bardzo.